

## La innovación social digital colectiva y la administración

Policy Brief 1, Julio 2017

“La innovación social digital colectiva son redes de personas y organizaciones que generan innovación mediante el uso de las tecnologías digitales con fines sociales y ambientales”



Mural interactivo en la Biblioteca UBIK para dar a conocer el trabajo de los HIKILABS en Donostia Fuente: <http://www.400muralismo.com/portfolio/tabakalera-mural-interactivo/>

### Hallazgos principales

- Existen **cuatro visiones** de la ciudad inteligente (CI): tecnocrática, sostenible, creativa y participativa.
- La que más predomina es la participativa, aunque con una **visión instrumental** de la participación.
- Esta visión instrumental se aprecia en la **relación** que las administraciones públicas tienen con las experiencias de innovación social digital colectiva (ISDC), las cuales entienden de otro modo la **participación de la ciudadanía** para crear soluciones tecnológicas a sus problemas.
- Las experiencias de ISDC se relacionan de manera diversa con la administración: se **escudan, colaboran o inciden políticamente**.

### Implicaciones para la política municipal

- Las administraciones deberían tender a una **visión realmente participativa de la CI**. Esta es aquella que pone en centro a la ciudadanía para que esta misma pueda crear soluciones tecnológicas a sus problemas.
- La ISDC presenta un **amplio abanico de propuestas en esta dirección desde diferentes perspectivas**: open hardware, open software, open network y open knowledge.
- La **administración puede relacionarse de diferente manera con la ISDC** en función de cuál sea la estrategia de aquella.
- Su **intervención puede ir** desde proporcionar espacios y financiación de las actividades de innovación a reconocer como interlocutoras válidas a la ISDC en espacios de consulta y participación relacionados con la CI.

## Introducción

El concepto de ciudad inteligente (CI) está en auge. Las ciudades se denominan inteligentes, diseñan políticas y lanzan proyectos Smart. Pero qué se esconde tras la etiqueta de inteligente es objeto de controversia.

En la literatura se habla de distintas visiones de CI:

- **Tecnocrática:** la CI es un espacio que se puede controlar, administrar y regular en tiempo real utilizando la infraestructura TIC y la computación ubicua (Townsend, 2013).
- **Creativa:** la tecnología continúa teniendo un papel importante pero ha de ser utilizable y comprensible para las comunidades que se supone que debe servir (Evans, 2002).
- **Sostenible:** se hace énfasis en la sostenibilidad ambiental, los aspectos ecológicos y las consecuencias 'verdes' del crecimiento y el desarrollo urbano (Carley et al., 2001; Gleeson y Low, 2000)
- **Participativa:** la ciudad es un entorno de innovación, donde se capacita a la ciudadanía, se impulsa su participación y se involucra a las empresas y las administraciones hacia la configuración de una ciudad más incluyente y participativa (Schaffers et al., 2012).

Según esta visión, las ciudades deberían dejar de lado la planificación urbana top-down y deberían evolucionar hacia plataformas que faciliten la participación ciudadana y nuevas formas de solucionar los problemas urbanos centrados en las personas (Townsend, 2013; Carvalho, 2014).

Por ello, en esta investigación hemos querido aproximarnos a cómo la ciudadanía organizada está utilizando la tecnología digital para promover una CI más participativa. A estas experiencias ciudadanas las hemos denominado:

**Innovación social digital colectiva (ISDC): redes de personas y organizaciones que generan innovación mediante el uso de las tecnologías digitales con fines sociales y ambientales.**

Asimismo, hemos querido ver cómo las administraciones públicas municipales entienden la CI y, en particular, su relación con la ISDC.

## Metodología

Esto lo hemos hecho a partir del análisis de cuatro casos de estudio en las siguientes ciudades:

- Santander
- Valencia
- Bilbao
- Donostia

Desde el mes de octubre de 2016 a febrero de 2017 se realizaron 18 entrevistas a personal político y técnico de las cuatro ciudades y a participantes de las ISDC. La investigación se ha financiado por el Instituto Nacional de Administración

Pública y se ha realizado por un equipo del Instituto Ingenio (CSIC-Universitat Politècnica de València).

Las experiencias de ISDC analizadas se pueden agrupar en las siguientes cuatro tipologías según el uso que realizan de la tecnología digital (Nesta, 2015):

- **Open hardware** (los denominados makers o cultura Do It Yourself)
- **Open software** (impulsores de sistemas libres)
- **Open network** (centrados en la construcción de redes de nichos)
- **Open knowledge** (dedicados a la creación de contenido libre y accesible).

Las 21 experiencias de ISDC analizadas han sido las siguientes:

- Santander: FabLab Santander, Distrito Beta, Coworking Center, Smart Santander, El Faradio.
- Valencia: Yademás (Parcel.les), VLC TechHub, Fab Lab UPV, OuiShare, Data UPV, Hacker Space VLC, Hub Cívico
- Bilbao: Wikitoki, Inteligencias Colectivas, Pez Estudio,, Basurama, Montera34. Software Libre, Alorza
- Donostia: Hirikilabs, Permacultura, Güifi

Todo ello se ha completado con una extensa revisión de normativa, literatura y observación directa en dos foros relacionados con la innovación social digital: CivicWise Factory Fest 7.0 y la I Semana de la Innovación Urbana de València).

## Resultados

### 1. La CI según las administraciones municipales y su relación con la ISDC

La investigación nos revela **dos discursos diferentes** sobre la CI.

Por un lado, **Santander**, tiene una visión de la CI que podría ser ubicada en la **perspectiva tecnocrática** que mencionábamos en la introducción, basada en la colaboración del sector público y privado. Como principal empresa colaboradora destaca Telefónica, que junto al Ayuntamiento y la Universidad de Cantabria han formado una estrecha cooperación. Además, se trata de una ciudad alineada con las principales tendencias globales: la digitalización, el big data y, en general, las tecnologías de la información y las comunicaciones, guían las políticas y planes del consistorio.

**Por otro lado, tanto Valencia como Bilbao y Donostia entienden la CI como un medio hacia su visión de ciudad**

**Valencia** apuesta por ser una ciudad innovadora e incluye lo "Smart" dentro de la innovación. Los objetivos del consistorio sobre el modelo de ciudad se basan en la sostenibilidad y en la participación ciudadana.

**Bilbao** reafirma su carácter industrial y utiliza la CI como instrumento para sus objetivos de productividad, sostenibilidad y participación. Por último, **Donostia** utiliza la CI para consolidar su modelo de ciudad cultural y sostenible.

Si nos fijamos especialmente en la relación que mantienen las

*"La CI se entiende no como fin sino como medio hacia un modelo de ciudad"*

administraciones municipales con las experiencias de ISDC, vemos que no responde a un patrón de poner en valor las iniciativas que nacen de los colectivos sociales, sino que predomina una visión paternalista hacia dichas iniciativas, cuando no en ocasiones instrumental, o simplemente de facilitar espacios pero siguiendo caminos y agendas paralelas.

La que más se escapa de este patrón es Donostia donde las ISDC y la administración comparten el mismo espacio. Aquí la influencia, la interacción y el protagonismo es mucho mayor, aunque no exento de desconfianzas.

## 2. La visión de la CI de la ISDC y sus prácticas

Salvo algunas excepciones, **predomina mucho más una visión participativa de la CI**, donde lo digital está al servicio de la participación ciudadana y la sostenibilidad.

Lo que sí varía mucho son las relaciones y estrategias que mantienen con las administraciones. Podemos identificar **tres tipos de patrones**:

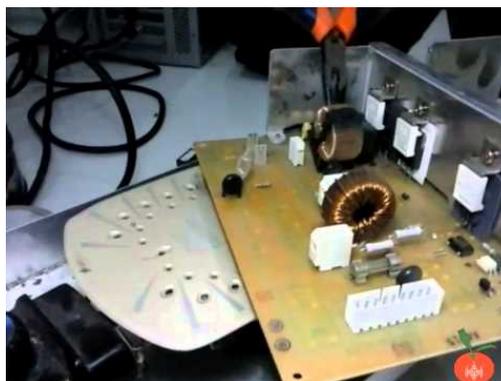
- El **"escudarse"** frente a la administración. Las experiencias de ISDC no quieren influir en las administraciones y tampoco quieren ser influidas por aquellas. Es este el caso, por ejemplo, del FabLab de Santander o el VLCtechhub, de Valencia.
- Otras ISDC utilizan estrategias **"colaborativas"** para influir en las administraciones hacia una práctica más participativa de la CI. Este es el caso de la ISDC en Donostia que conviven con

la administración o DataUPV en Valencia.

- También se han identificado estrategias más **"disruptivas"**. Este es el caso de las experiencias de Bilbao (Basurama, Montera34, Cadaveres Inmobiliarios, Tarjetas Black o Bilbaodatalab) o HubCívico en Valencia donde se busca crear una agenda de denuncia política a partir del uso de datos que puedan ser representados a través de mapas, gráficos u otros formatos editables y libres.

También son relevantes las prácticas de algunas experiencias que **apuestan por poner en el centro a la persona y la comunidad en la búsqueda de soluciones de diseño y urbanas sostenibles y creadas por la gente**. Este es el caso de las experiencias bilbaínas de Wikitoki e Inteligencias Colectivas. En este caso, lo digital (materializado en aplicaciones o páginas web) funciona como amplificador de lo realizado por la ciudadanía: mobiliario sostenible, uso de datos, soluciones constructivas informales, etc.

Especialmente relevante es el caso de Bilbao como ejemplo de **auto organización y participación colectiva**. La ISDC usa el espacio que el Ayuntamiento les alquila, pero tienen sus propias normas de funcionamiento basadas en la autogestión y con una clara voluntad de tener un impacto en la comunidad donde se ubican.



*"La ISDC promueve soluciones tecnológicas creadas por la gente"*

## **Algunas propuestas para una CI más participativa e inclusiva**

**Los resultados expuestos anteriormente, nos permiten plantear una serie de propuestas que podrían ser de ayuda para aquellas ciudades que quisieran impulsar un modelo de CI más participativo e inclusivo.**

- 1. Repensar el concepto de CI no desde la tecnología sino desde el modelo de ciudad que se persigue. Las TIC no deberían ser entendidas como un fin en sí mismas sino como las herramientas que pongan al alcance de las instituciones y de la ciudadanía información actual sobre las que proponer soluciones de acuerdo con el modelo de ciudad que se quiere.**
- 2. La CI digital está influida por una narrativa muy global; sin embargo, es importante que las administraciones piensen la CI desde lo local, entendiendo que la tecnología no debería ser más que el medio para solventar los problemas y necesidades de la ciudadanía y promover su participación.**
- 3. Existen experiencias que están trabajando en esta línea y que aquí hemos denominado ISDC. Por ello, sería aconsejable reconocer que un modelo participativo de CI pasa por reconocer como interlocutoras válidas en el diseño y planificación de la ciudad a la ISDC, buscando cooperación y respetando y valorando la diversidad de planteamientos de las experiencias.**
- 4. A partir del reconocimiento del papel de las ISDC en un modelo de CI participativo e inclusivo, las administraciones pueden relacionarse de diferente manera con las ISDC en función de cual sea la estrategia de estas.**
- 5. Si la ISDC decide "escudarse", la administración podría optar por proteger dichas iniciativas para alimentar el aprendizaje interno en las mismas. Algunas posibles acciones serían: dar financiación, proporcionar espacios, dar legitimidad a las iniciativas.**
- 6. Si la ISDC quiere "colaborar", además de medidas similares a lo anterior, la administración podría apoyar la creación de plataformas y redes para la reflexión y la generación e intercambio de conocimiento; dar formación específica adecuada; generar guías, repositorios, mapeos; potenciar la participación en espacios de consulta y decisión con otros actores.**
- 7. Si la ISDC quiere realizar "incidencia política", la administración podría invitar a este tipo de iniciativas a que participaran de espacios e hicieran uso de medidas como las anteriores.**

## Referencias:

- Carley, M., Jenkins, P., y Small, H. (2001): *Urban Development and Civil Society: The Role of Communities in Sustainable Cities*. London: Earthscan.
- Carvalho, L. (2014): "Smart cities from scratch? A socio-technical perspective", *Journal of Regions, Economy and Society*, rsu010.  
<http://doi.org/10.1093/cjres/rsu010>
- Evans, S. (2002): *Smart cities more than broadband networks*.
- Gleeson, B. y Low, N. (2000): "Cities as consumers of worlds environment", en N. Low, B. Gleeson, I.Elander y R. Lidskog eds.: *Consuming Cities: The Urban Environment in the Global Economy after the Rio Declaration*: 1-29. London: Routledge.
- NESTA (2015): *Growing a Digital Social Innovation*. Available at: <http://www.nesta.org.uk/project/digital-social-inovation#sthash.RHhMmrpn.dpuf>
- Schaffers, H., Komninos, N., y Tsarchopoulos, P. (2012): *Landscape and Roadmap of Future Internet and Smart Cities* pp.222.
- Townsend, A. M. (2013): *Smart Cities: Big Data, Civic Hackers, and the Quest for a New Utopia* (1 edition). New York: W. W. Norton & Company.

## Para más información:

### CONTACTO:



Dra. Alejandra Boni  
INGENIO (CSIC-UPV)  
aboni@ingenio.upv.es  
@SandraBoni4



Dr. Sergio Belda-Miquel  
INGENIO (CSIC-UPV)  
serbelmi@ingenio.upv.  
@serbelmi

**INOVACIÓN SOCIAL COLECTIVA** es grupo multidisciplinar vinculado al Instituto de Gestión de la Innovación y del Conocimiento INGENIO (CSIC-Universitat Politècnica de València), que facilita espacios de comunicación y co-producción de conocimientos entre diferentes actores, tratando de entender, visibilizar, acompañar, co-crear, compartir y aprender con iniciativas de innovación social colectiva desde la universidad.

<http://innovacion-soci.webs.upv.es/>